



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-233/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izjavitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-705 od 29. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-705 od 29. prosinca 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-705 od 29. prosinca 2022. odbijen je prijedlog razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o. za prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo (pobliže opisanih u izreci rješenja) u stečajnom postupku.

2. Razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da rješenje nije moguće ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su nejasni i proturječni. Ukazuje na zaključak Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su IV-148/2018 od 29. ožujka 2018. prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopuštena ako je prethodno na nekretnini zabilježena ovrha te na odredbu čl. 127. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Dalje navodi da je razlučno pravo upisano s prednosnim redom od 13. srpnja 2012., dakle, pet godina prije osnivanja društva Isto Grupa d.d. i provođenja podjele društva. Ističe da je na nekretninama 31. prosinca 2012. upisana zabilježba ovrhe, zatim, da prema odredbi čl. 84. Ovršnog zakona nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava na temelju raspoložbe ovršenika odnosno dužnika, kao i da prema odredbi st. 4. toga članka promjena prava

vlasništva ne sprečava da se ovršni postupak nastavi protiv novog vlasnika. U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 7262, k.o. Krnica, navodi da se ne nalaze u planu podjele niti se na njih odnosi kakva presuda, a upisana zabilježba spora ne sprečava da se nekretnina proda u stečajnom ili ovršnom postupku. Ukazuje na to da rješenje ne sadrži ocjenu navoda i dokaza razlučnog vjerovnika te da njegova izreka nije jasna i određena. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači rješenje u skladu s navodima žalbe, podredno, da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je djelomičnom presudom i djelomičnom presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. utvrđeno da je Isto Grupa d.d. vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, k.č. 2377/4. Prvostupanjski sud dalje navodi da je presuda postala pravomoćna 16. ožujka 2020. i da je tada Isto Grupa d.d. postala vlasnik nekretnine, s time da razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. ne može tražiti prodaju navedene nekretnine u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Isto d.d. u stečaju pozivajući se na načelo povjerenja u zemljišne knjige, jer je upoznat s postojanjem navedene pravomoćne presude.

6. U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 7262, k.o. Krnica, prvostupanjski sud je zaključio da, na temelju načela povjerenja u zemljišne knjige, nije moguće odrediti prodaju navedenih nekretnina u stečajnom postupku, jer iz zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi da je upisana zabilježba spora po tužbi od 30. svibnja 2018., koja je provedena pod brojem Z-17535/2018. U slučaju da su na temelju plana podjele društva ISTO d.d. nekretnine upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, prešle u imovinu novoosnovanog društva (Isto grupa d.d.), tada je, prema stajalištu prvostupanjskog suda, to novoosnovano društvo postalo vlasnik nekretnina na temelju odredbe čl. 550. n t. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22 i 114/22) danom upisa podjele u sudski registar, zbog čega nije moguće prodavati nekretnine u stečajnom postupku.

7. Prije svega, valja reći da su neosnovani žalbeni navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna i određena. Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da iz djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. proizlazi da je na temelju te presude Isto grupa d.d. postala vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica, čestica broj 2377/4. Naime, tom presudom je samo utvrđeno da je Isto grupa

d.d. postala vlasnik nekretnina, jer iz njezinog obrazloženja proizlazi da je trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno trgovačkom društvu Isto d.d. (sada stečajnom dužniku), a to društvo je potom podijeljeno (tako da nije prestalo postojati) s izdvajanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., s tim da je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. upisao podjelu u sudski registar. Prema tome, do prijenosa imovine (odnosno prava vlasništva) moglo je doći u skladu s planom podjele i to danom upisa podjele u sudski registar, sve u smislu odredbe čl. 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trgovačkim društvima.

8. Prema odredbi čl. 148. Stečajnog zakona vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. toga zakona. Nadalje, prema odredbi čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona, nakon otvaranja stečajnoga postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok prema odredbi st. 6. toga članka, postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Konačno, prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

9. Nadalje, prema odredbama čl. 84. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), čim donese rješenje o ovrši, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe (st. 1.). Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.). Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta (st. 3.). Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo (st. 4.).

10. Prema odredbama čl. 298. st. 1. Ovršnog zakona, uknjižba založnoga prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. Prema odredbi st. 2. toga članka, u slučaju iz st. 1. toga članka ovrha na nekretnini odredit će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano založno pravo i zabilježba ovršivosti te izvatka iz zemljišne knjige iz kojega proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnoga prava i zabilježbe ovršivosti.

11. Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č. 2377/4, upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. (pod rednim brojevima 57 i 58) ima uknjiženo založno pravo na temelju rješenja Općinskog suda u Puli broj Ovr-2049/2012-327 i zaključka toga suda broj Ovr-4919/2017, uz naznaku ovršivosti tražbine te je učinjen vidljivim prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

12. Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č. 2376, 2380/24, 2383/16, 2383/43, 2385/33, 2383/154, upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. (pod radnim brojevima 41 i 42) ima uknjiženo založno pravo na temelju rješenja Općinskog suda u Puli broj Ovr-2049/2012-327 i zaključka toga suda broj Ovr-4919/2017 te je učinjen vidljivim prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

13. Podjela je upisana u sudski registar 31. svibnja 2017., što znači da je tada moglo doći do prijenosa prava vlasništva na nekretninama, no, to nije odlučno za donošenje odluke o prijedlogu razlučnog vjerovnika. Naime, zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. srpnja 2012., što znači da je razlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, a nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta. To vrijedi kako u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, tako i u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, u odnosu na koje je donesena djelomična presuda na temelju priznanja, jer je tu riječ o raspoložbi stečajnog dužnika (priznanje tužbenog zahtjeva) koja za cilj ima upis promjene prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Valja ukazati na to da žalitelj osnovano upire na to da iz izvotka iz zemljišnih knjiga proizlazi da je u odnosu na te nekretnine pod brojem Z-4372/2020 zabilježeno odbijanje provedbe djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. Stoga nije odlučno to što je pravomoćnom presudom za dio nekretnina utvrđeno da stečajni dužnik više nije vlasnik.

14. Prema odredbama čl. 86. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19 i 128/22) zabilježba spora je upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava. Prema stavku 2. toga članka, zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. Isto vrijedi i kad je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu ovisi knjižno pravo, dok prema stavku 3. toga članka kad je zabilježeni spor dovršen odlukom po kojoj stranki pripada pravo, dosuđeno pravo dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom spora. Prema tome, zabilježba spora ne sprečava

unovčenje nekretnine u stečajnom postupku, a osim toga upisana je nakon zabilješke ovrhe na predmetnim nekretninama.

15. Budući da je odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, što znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka, prvostupanjski sud je nepravilno zaključio da prijedlog razlučnog vjerovnika za prodaju nekretnina nije osnovan.

16. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba uvažena kao osnovana, ukinuto prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb319-10f8a**

Kontrolni broj: **0b947-870e9-96f5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.